

# 本文章已註冊DOI數位物件識別碼

## ▶ 制度化對中共菁英甄補之影響：評估十七大政治局的新人選

The Impact of Institutionalization on Chinese Top Elite Recruitment:  
Who are the Frontrunners of the New Members of 17th Politburo?

doi:10.30402/EAS.200607\_37(2).0001

東亞研究, 37(2), 2006

East Asia Studies, 37(2), 2006

作者/Author：寇健文(Chien-Wen Kou);黃霽芝(Pei-Chih Huang);潘敏(Ming Pan)

頁數/Page： 1-38

出版日期/Publication Date：2006/07

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30402/EAS.200607\\_37\(2\).0001](http://dx.doi.org/10.30402/EAS.200607_37(2).0001)



*DOI Enhanced*

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



# 制度化對中共菁英甄補之影響： 評估十七大政治局的新人選\*

## The Impact of Institutionalization on Chinese Top Elite Recruitment: Who are the Frontrunners of the New Members of 17th Politburo?

政治大學政治學系副教授 寇健文

政治大學東亞研究所碩士班研究生 黃霽芝

政治大學政治學系學士 潘敏

Kou, Chien-Wen

(Associate Professor, Department of Political Science, National Chengchi University)

Huang, Pei-Chih

(Master Student, Graduate Institute of East Asia Studies, National Chengchi University)

Pan, Ming

(Bachelor, Department of Political Science, National Chengchi University)

---

\* 本文為國科會研究計畫「共黨政權的政治繼承制度化：中共與前蘇聯之比較(2/2)」的部分研究成果(計畫編號NSC 94-2414-H-004-001)。初稿曾發表於「台灣民主的挑戰與前景」學術研討會(台北：台灣政治學會主辦，政治大學政治系協辦，2005年12月10~11日)。筆者感謝政治大學東亞研究所關向光副教授，以及匿名審查人的寶貴建議。

# The Impact of Institutionalization on Chinese Top Elite Recruitment: Who are the Frontrunners of the New Members of 17th Politburo?

Kou, Chien-Wen

Associate Professor, Department of Political Science, National Chengchi University

Huang, Pei-Chih

Master student, Graduate Institute of East Asia Studies, National Chengchi University

Pan, Ming

Bachelor, Department of Political Science, National Chengchi University

---

## Abstract

In the past several years, scholars have emphasized on the increasing importance of institutional factors in China's elite recruitment. According to the existing literature, this paper derives three necessary conditions and five sufficient conditions as the criteria to evaluate who among China's top elite would most likely be selected as the new members of CCP's Politburo in 2007. The three necessary conditions discussed here are: (1) incumbent members (or alternate members) of the 16<sup>th</sup> CCP Central Committee; (2) incumbent leading cadres with the experience at the full-ministerial level for at least 5 years; and (3) cadres under the age of 64 in the year of 2007. The five sufficient conditions are: (1) relative age advantage; (2) best age advantage; (3) the experience of leading a province; (4) the experience of working in different provinces or in the central and local governments; and (5) the knowledge background in economics and management.

Based on these criteria, this paper chooses seven frontrunners—they are Li Keqiang, Wang Qishan, Li Yuanchao, Xi Jinping, Han Zheng, Bo Xilai and Yang Chuantang. Among them, Yang first lost his competitive advantage several months ago because of serious illness. This paper doesn't take non-institutional factors such as factional affiliation into account. In addition, it excludes some institutional factions that either have no information available (such as cadres' health conditions), or have not been operationalized (such as cadres' performance). These insufficiencies will affect the reliability of the conclusion of this paper to a certain degree. Further researches should aim at overcoming these weaknesses.

**Keywords:** Institutionalization, Politburo, Chinese Communist Party, Elite Recruitment



# 制度化對中共菁英甄補之影響： 評估十七大政治局的新人選

寇健文

政治大學政治學系副教授

黃霽芝

政治大學東亞研究所碩士班研究生

潘 敏

政治大學政治學系學士

---

## 摘 要

近幾年以來，許多學者指出中共菁英甄補逐漸受到制度因素的影響。綜合學者對於制度因素的討論後，本文得出三個必要條件與五個充分條件，用以評估2007年十七大時最可能首度進入政治局的人選。本文使用的三個必要條件是「現任（十六屆）中央委員或是候補中央委員」、「現任正省部級幹部，2007年時已經歷練同級職務達五年以上」、「2007年十七大時年齡必須低於六十四歲（含六十四歲）」。五個充分條件則是「相對年齡優勢」、「最佳年齡優勢」、「地方歷練」、「交流經驗」、「財經管理經驗」。

分析結果發現李克強、王岐山、李源潮、習近平、韓正、薄熙來六人最具競爭優勢。另一位具有競爭優勢的楊傳堂因健康出現嚴重問題，已經喪失進入第五代領導班子的機會。不過，本文未考量非制度性因素對中共菁英甄補的影響，勢必降低評估的信度。同時，某些制度性因素無法取得相關訊息（健康狀況），或是目前尚未操作化（政績），導致它們無法納入考量，皆會增加誤差範圍。這些都是未來研究必須突破的地方。

關鍵詞：制度化、政治局、中共、菁英甄補



## 前言

中國共產黨從建黨以來，就和其他各國共產黨一樣，缺乏一套權力競爭規則。凡是遇到權力轉換的交接點，當權者或是較有能力者，往往以殺害、監禁、起訴等方式剝除對手的政治權力。1978年後，中共開始建立「梯隊接班」機制，廢除「幹部領導職務終身制」，並推動幹部四化政策。近幾年來，許多學者討論中共高層政治制度化的問題。雖然這個趨勢仍在發展過程當中，但學者已有一些初步共識。制度化現象的出現，降低中共高層政治的不確定性，讓外界擁有更多線索推估中共人事更替。本文的目的在於歸納、應用學者提出的制度化指標，評估2007年十七大時第一次當選政治局成員的可能人選。<sup>1</sup>除了評估十七大時可能首次進入政治局的新人外，本文還能檢驗「中共高層政治出現制度化趨勢」的相關論點。若是十七屆政治局新進人員與本文結論大致相符，就表示中共高層政治的制度化越來越強，目前學界對於中共政治出現制度化趨勢的觀點得到印證。反之，若是本文結論與實際發展大相逕庭，說明學者需要進一步研究制度性因素與非制度性因素對中共菁英政治的影響。

本文認為，我們可以從三個必要條件與五個充分（但非必要）條件下手，觀察哪些人具有競爭優勢，最有機會成為十七屆政治局新任成員。三個必要條件是「現任（十六屆）中央委員或是候補中

---

1. 本文利用制度性因素來評估誰會具有競爭優勢，最可能成為政治局的新人，但是並不討論哪些人會退出政治局。依據年齡指標，十七大時將由政治局中離開的有羅幹與曹剛川兩位；若依據擔任同一職務原則不超過十年的任期慣例來看，2007年時政治局也沒有委員會離開政治局。由於目前未有其他制度化的卸任規定，因此無法得知其他現任政治局委員是否會在十七大離職。加上中共黨章或其他相關規定都沒有提到政治局常委、政治局委員、政治局候補委員的固定編制，只知道約在二十人左右。任期限制會影響政治局會空出的名額數量，進而影響新進入政治局的人數。然而，空出的名額並不代表會甄補的名額。在這種情形下，十六屆政治局成員不連任的人數不一定等於十七屆政治局中的新人人數。因此，最好的研究方案是從「誰具有競爭優勢」的角度去分析十七屆政治局中的新人人選，不要涉及「誰遞補誰留下的空缺」的問題。

央委員」、「現任正省部級幹部，2007年時已經歷練同級職務達五年以上」、「2007年十七大時年齡必須低於六十四歲（含六十四歲）」。

五個充分條件則是「相對年齡優勢」、「最佳年齡優勢」、「地方歷練」、「交流經驗」、「財經管理經驗」。分析結果發現李克強、王岐山、李源潮、習近平、韓正、薄熙來六人最具競爭優勢，另一位具有競爭優勢的楊傳堂因健康出現嚴重問題，已經喪失進入第五代領導班子的機會。不過本文未考量非制度性因素，勢必降低評估的效度。同時，某些制度性因素無法取得相關訊息（健康狀況），或是目前尚未操作化（政績），導致它們無法納入考量，這也會增加評估的誤差範圍。

本文將分成四個部分。第一節探討制度化的定義、特性與動力。第二節整理出現有文獻對有關中共領導人甄補的制度性因素的討論。第三節和第四節說明評估的具體指標，並說明挑選該指標的原因。第三節處理屬於必要條件的指標，包括年齡限制、中委經歷、正部級職務經歷。第四節討論屬於充分條件的指標，包括相對年齡優勢、最佳年齡優勢、地方歷練、交流經驗、財經管理經驗。第五節說明分析結果，指出最有可能進入政治局的人，以及本文研究上的局限。

## 壹、制度化趨勢與中共領導人的甄補：定義、特性與動力

過去幾十年來，中共菁英政治始終是外界關心的一個課題。學術界經常反省這個研究領域的發展，檢討相關文獻在理論建構、研究方法、資料來源等方面的優缺點。<sup>2</sup>對於影響中共政治菁英甄補的

---

2. 中文的文獻回顧見：李英明，**中共研究方法論**（台北：揚智文化事業公司，1996），頁1~15；劉平鄰，「美國學者對中共政治的研究」，何思因主編，**邁向二十一世紀的政治學**（台北：中國政治學會，2000），頁497~525；陳婕、李秀山，「回顧美國中國研究的典範」，朱雲漢、王紹光、趙全勝主編，**華人社會政治學本土化研究的理論與實踐**（台北：桂冠圖書公司，2002），頁129~149。英文的文獻回顧見：Monte

因素的討論，大致可以分為非制度性因素和制度性因素兩大類。前者多半是從派系政治研究途徑而來，後者則是從制度化角度觀察中共菁英政治。從1970年代中期到1990年代中期之間，派系政治可說是支配中共菁英研究的研究途徑。受到這個研究途徑的影響，現有的文獻不但對於理論性議題有豐富的討論，<sup>3</sup>還針對特定人際關係進行實證分析。<sup>4</sup>由於學者認為非正式關係（informal relationship）是中

---

Ray Bullard, "People's Republic of China Elite Studies: A Review of the Literature," *Asia Survey*, Vol. 19, No. 8 (August 1979), pp. 789~800; Harry Harding, "The Study of Chinese Politics: Toward a Third Generation of Scholarship," *World Politics*, Vol. 36, No. 2 (January 1984), pp. 284~307; Michel Oksenberg, "Politics Takes Command: An Essay on the Study of Post-1949 China," in Roderick MacFarquhar and John K. Fairbank eds., *Cambridge History of China*, Vol. 14 (New York: Cambridge University Press, 1987), pp. 543~590; Harry Harding, "The Evolution of American Scholarship on Contemporary China," in David Shambaugh ed., *American Studies of Contemporary China* (Washington, DC.: Woodrow Wilson Center Press, 1993), pp. 14~40; Avery Goldstein, "Trends in the Study of Political Elites and Institutions in the PRC," *China Quarterly*, No. 139 (September 1994), pp. 714~730; Lowell Dittmer, "Approaches to the Study of Chinese Politics," *Issues and Studies*, Vol. 32, No. 9 (September 1996), pp. 1~18.

3. 如Andrew Nathan, "A Factionalism Model for CCP Politics," *China Quarterly*, No. 53 (January 1973), pp. 33~66; Lowell Dittmer, "Bases of Power in China: A Theory and Analysis of the Fall of the 'Gang of Four'," *World Politics*, Vol. 31, No. 1 (October 1978), pp. 26~60; Lowell Dittmer, "Chinese Informal Politics," *China Journal*, No. 34 (July 1995), pp. 1~34; Lowell Dittmer and Yushan Wu, "The Modernization of Factionalism in Chinese Politics," *World Politics*, Vol. 47, No. 4 (July 1995), pp. 467~494; Lucian W. Pye, *The Spirit of Chinese Politics* (Cambridge Mass.: M. I. T. Press, 1968); Tang Tsou, "Prolegomenon to the Study of Informal Groups in CCP Politics," *China Quarterly*, No. 65 (March 1976), pp. 98~119; Tang Tsou, "Chinese Politics at the Top: Factionalism or Informal Politics? Balance-of-Power or a Game of Win All?" *China Journal*, No. 34 (July 1995), pp. 95~156; Tang Tsou, "Chinese Politics at the Top: Factionalism or Informal Politics? Balance-of-Power or a Game to Win All?" in Jonathan Unger ed., *The Nature of Chinese Politics From Mao to Jiang* (New York: M.E. Sharpe, 2002), pp. 97~160.
4. 關於秘書幫（領導人政治秘書）的角色，見Lucian W. Pye and Wei Li, "The Ubiquitous Role of the *Mishu* in Chinese Politics," *China Quarterly*, No. 132 (December 1992), pp. 913~936; James C. Mulvenon and Michael S. Chase, "The Role of *Mishus* in the Chinese Political System: Change and Continuity," in David M. Finkelstein and Maryanne Kivlehan eds., *China's Leadership in the 21<sup>st</sup> Century: The Rise of the Fourth Generation* (New York: M. E. Sharpe, 2003), pp. 140~151. 關於清

共菁英政治的基礎，正式關係（formal relationship）反而居於次要地位。在這段時期內，非制度性因素可說是決定領導人甄補的關鍵，甚至是唯一的關鍵。因此，派系屬性、共同工作經驗、校友關係、血緣姻親關係等都成為研判領導人甄補的重要線索。

1990年代末期以後，學者們逐漸注意到中共高層政治出現制度化的趨勢，以及即將面臨的挑戰。<sup>5</sup>在2002年十六大結束之後，更多學者討論制度化的相關議題，普遍認為正式關係的重要性已經顯著提昇，不再是一個可有可無的因素。<sup>6</sup>這些探討中共菁英政治制度化

- 
- 華幫（同校關係），見Cheng Li, “University Networks and the Rise of Qinghua Graduates in China’s Leadership,” *Australian Journal of Chinese Affairs*, No. 32 (July 1994), pp. 1~30. 關於太子黨（家族關係），見Murray Scot Tanner and Michael J. Feder, “Family Politics, Elite Recruitment, and Succession in Post-Mao China,” *Australian Journal of Chinese Affairs*, No. 30 (July 1993), pp. 89~119.
5. 中文相關文獻參見寇健文，「中共『幹部年輕化』與政治繼承」，*中國大陸研究*，第44卷第5期（2001年5月），頁1~16；寇健文，「權力轉移與『梯隊接班』機制的發展」，丁樹範主編，*胡錦濤時代的挑戰*（台北：新新聞文化事業公司，2002），頁68~69。英文相關文獻參見Frederick C. Teiwes, “The Paradoxical Post-Mao Transition: From Obeying the Leader to ‘Normal Politics,’” *China Journal*, No. 34 (July 1995), pp. 55~94; David Bachman, “The Paradox of Analyzing Elite Politics under Jiang,” *China Journal*, No. 45 (January 2001), p. 95; Lowell Dittmer, “The Changing Shape of Elite Power Politics,” *China Journal*, No. 45 (January 2001), p. 58; David Shambaugh, “The Dynamics of Elite Politics During the Jiang Era,” *China Journal*, No.45 (January 2001), pp. 104~105; Susan L. Shirk, “Will the Institutionalization of Party Leadership Survive the 2002-03 Succession?” *China Journal*, No. 45 (January 2001), pp. 139~142; Cheng Li, “China’s Political Succession: Four Myths in the U.S.,” *Foreign Policy in Focus* (May 2001), p. 2.  
<<http://www.foreignpolicy-infocus.org/pdf/gac/0105chinamyths.pdf>.>
6. 中文相關文獻參見寇健文，*中共菁英政治的演變：制度化與權力轉移1978-2004*（台北：五南出版社，2005），頁261~266。英文相關文獻參見Andrew Nathan, “China’s Changing of the Guard: Authoritarian Resilience,” *Journal of Democracy*, Vol. 14, No. 1 (January 2003), pp. 6~17; Shiping Zheng, “Crossing the Political Minefields of Succession: From Jiang Zemin to Hu Jiantao,” in John Wong and Zeng Yongnian eds., *China’s Post-Jiang Leadership Succession: Problems and Perspectives* (Singapore: Singapore University Press and World Scientific, 2003), pp. 63~66; Yongnian Zheng and Liangfook Lye. “Elite Politics and the Fourth Generation of Chinese Leadership,” *Journal of Chinese Political Science*, Vol. 8, Nos. 1 and 2 (Fall 2003), pp. 65~86; Lowell Dittmer, “Leadership Change and Chinese Political Development,” in Yunhan Chu, Chihcheng Lo, and Ramon H. Myers eds., *The New*

的文獻大致有兩個焦點。第一個焦點是領導人更替的正式規則、非正式慣例或實例逐漸形成，如年齡限制與任期限制；第二個焦點則是決策模式逐漸明朗，如集體領導的決策模式逐漸確立，個人獨裁不再出現。政治局、國務院、中央書記處等領導機關的權責也越來越清楚，並走向法制化。雖然這些學者多半認為中共政治的制度化面臨許多挑戰，但制度化的現象確實存在。隨著制度性因素的重要性增加，分析中共領導人甄補時就不得不考量這些因素的影響。

制度化是指一個團體建立、維持某種行為規範或程序，用以解決重大問題的過程。中共政治制度化的具體表現在繼承過程逐漸受到規範約束、政績因素對政治菁英甄補的重要性增加、機構功能分化與專業度提高、建立政治參與機制以加強統治合法性等方面。<sup>7</sup>當分析焦點集中在領導人更替時，研究重點就是「權力分配、權力轉移的行為與程序，被大多數政治菁英遵守的過程」。<sup>8</sup>這些有關政治繼承的遊戲規則可能出現於憲法、法律之中，或是執政黨黨章等黨內規章之中，甚至是政治菁英之間的不成文慣例，端賴歷史情境與政權性質而定。<sup>9</sup>

---

*Chinese Leadership: Challenges and Opportunities after the 16<sup>th</sup> Party Congress* (New York: Cambridge University, 2004), pp. 10~32; Yushan Wu, "Jiang and After: Technocratic Rule, Generational Replacement and Mentor Politics," in Yunhan Chu, Chihcheng Lo, and Ramon H. Myers eds., *The New Chinese Leadership: Challenges and Opportunities after the 16<sup>th</sup> Party Congress*, pp. 69~88; Zhiyue Bo, "Political Succession and Elite Politics in 21<sup>st</sup> Century China: Toward a Perspective of 'Power Balancing'," *Issues and Studies*, Vol. 41, No. 1 (March 2005), pp. 162~189; Xiaowei Zang, "Institutionalization and Elite Behavior in Reform China," *Issues and Studies*, Vol. 41, No. 1 (March 2005), pp. 204~217.

7. Andrew Nathan, "China's Changing of the Guard: Authoritarian Resilience," pp. 6~17. 類似觀點請參照 H. Lyman Miller and Xiaohong Liu, "Foreign Policy and the Third Generation," in David M. Lampton ed., *The Making of a Chinese Foreign and Security Policy in the Era of Reform* (California: Stanford University Press, 2001), pp. 134~136; Christopher Marsh, "Learning from your Comrade's Mistake: The Impact of the Soviet Past on China's Future," *Communist and Post-Communist Studies*, Vol. 36, No. 3 (September 2003), pp. 259~272.

8. 寇健文，**中共菁英政治的演變：制度化與權力轉移1978-2004**，頁5。

9. 寇健文，「共黨統治下的大規模反抗運動與共黨的預防策略」，**問題與研究**，第38

制度化是一個「大蓋頭」概念 (umbrella concept)，其中包含許多發展方向類似的小趨勢，而非一致的、直線的、同質的過程，各小趨勢發展的速度可能不一致。因此，制度化意味朝某個方向發展的一個大趨勢，而個別小趨勢變異、互相抵觸的程度與範圍會隨著時間加長而逐漸縮小。同時，制度化只是限制非正式關係在政治運作中的影響，但無法完全去除它的存在。最後，制度化可能是政治菁英主觀意願實踐的結果，但也可能是在權力鬥爭的過程中，無意間建立一些不成文的慣例，促進制度化的持續發展。<sup>10</sup>

在中共過去二十多年的發展中，領導人主要權力來源的轉變—從個人權威到制度權力—提供了制度化持續推進的主要動力。<sup>11</sup>在1980年代初期，「個人權威型」領導人扮演制度建立者的角色。擁有堅實個人權威與職務權力的他們比較容易維持多數聯盟，可以推動對國家發展長期有利但損及高級幹部權益的改革。當主要領導人對改革方向都具有共識的時候，尤其如此。等到1990年代中期制度建立者退場以後，由「職務權力型」領導接掌大位。他們缺少堅實的個人權威，容易形成穩定的多頭馬車的權力格局，與鄧小平奠定的制度精神相符，有助於制度化。領導人主要權力來源的變化中斷了領導人與追隨者之間「保護—效忠」關係的循環再生，嚴重弱化領導人退休後保護追隨者的能力，導致派系生命週期的縮短，也造成強人政治不易再現。<sup>12</sup>

---

卷第12期 (1999年12月)，頁60。

10. 寇健文，**中共菁英政治的演變：制度化與權力轉移1978-2004**，頁55。

11. 詳細討論參見寇健文，「中共與蘇共高層政治的演變：軌跡、動力與影響」，**問題與研究**，第45卷第3期（預計於2006年6月出刊）。

12. 不過，制度是存在於不斷變動的情境之中，因此制度的穩定需要適當力量支撐。由於現階段中共高層政治制度化的動力來自領導人以職務權力為主要權力來源，一旦個人威望的重要性再度超越職務權力，制度化的過程就可能出現逆轉。目前尚未出現個人權威的重要性重新凌駕於職務權力之上的跡象，因此外界仍然可以利用制度性因素了解中共領導人甄補的可能情形。

儘管學界對於中共菁英政治的制度化趨勢已有相當多的討論，不過有些學者提出不同看法。舉例來說，傅士卓（Joseph Fewsmith）指出，儘管江澤民試圖建立制度化的、標準的程序來選擇下屆領導人，但在十六大時，江澤民仍以個人的力量讓兩名符合年齡、任期規範的領導人離開政治局。此外，傅士卓雖承認幹部退休制度和新人的選拔制度已經建立，但最高權力的轉移仍相當困難。即使如此，他在質疑制度化的發展程度和後果時，仍不得不承認，中共政治繼承的制度化現象確實比以前進步。<sup>13</sup>事實上，政治菁英進行權力鬥爭的根源在於權力的稀少性，制度化無法使稀少性的問題消除。所以制度化的價值在於造成繼續存在的非正式關係，已無法突破正式關係設定的行為規範，使得非正式政治已無法破壞正式政治的運作，因而降低暴力介入政爭的可能性。換言之，儘管無法掌握所有的非制度性因素，也不可能百分之百正確預測中共領導人異動，現有的制度化進展仍然可以提供外界了解、評估中共領導人未來甄補的線索，縮小評估的誤差範圍。<sup>14</sup>

## 貳、影響領導人甄補的制度性因素

學者討論領導人甄補的制度性因素時，大多數從「年齡限制」與「任期限制」兩個角度切入。「年齡限制」指擔任幹部的官員在到達一定年齡時，必須退休不再擔任第一線黨政領導職務。1982年中共建立省部級幹部六十五歲退休、副省部級幹部六十歲退休的原則性規定。1990年代中期之後，幹部退休的年齡限制逐漸向上延伸至中央領導人，於十五大時建立政治局委員、軍委委員七十歲劃線

---

13. Joseph Fewsmith, "The Sixteenth National Party Congress: The Succession that Didn't Happen," *The China Quarterly*, No. 173 (March 2003), pp. 6-7.

14. 非制度性因素包括派系、關係、扈從關係等不同的社會網絡表現形式。這些影響政治繼承的因素並非基於明文的規定運作，而是依循幹部與幹部間權力角力和利益與服務的交換來展現。不過，由於本文的目的在於檢驗制度性因素的影響程度，在未考量非制度性因素的情況下，勢必將降低評估的信度。

離退的先例，並在十六大人事安排上獲得確認。「任期限制」指領導人擔任同一職務的時間受到限制，無法長期在位。中共1982年憲法規定，全國人大正副委員長、國家正副主席、國務院正副總理、國務委員等職務，五年一任，至多連續擔任兩屆。但國家軍委主席及軍委成員並無任期規定。對於黨務領導人，無論是總書記、政治局常委、政治局委員、軍委正副主席、軍委委員目前仍無明文規定。

就「年齡限制」而言，鄭世平（Shiping Zheng）認為「年齡限制」逐漸成為形塑政治菁英行為的重要因素。七十歲劃線離退已經成為中共高層領導人的正式退休年齡，包括總書記、政治局委員、國家正副主席、正副總理都受到年齡限制的規定。「年齡限制」讓那些超過年齡限制，但仍具企圖往更高位攀爬的中共政治菁英不再具有角逐大位的資格。<sup>15</sup>「任期限制」方面，泰偉斯（Federick C. Teiwes）認為政治繼承制度化雖然尚未發展完全，但退休制度的引進讓終身制消失。以擔任同一職務以兩屆十年為原則的慣例，已經成為政治繼承制度化的一個特徵。<sup>16</sup>

另外，趙穗生（Suisheng Zhao）、羅德明（Lowell Dittmer）、寇健文、謝淑麗（Susan Shirk）與吳玉山則同時注意到「年齡限制」與「任期限制」兩個面向。趙穗生指出，1982年的憲法規定了國家高層職務的兩屆任期限制，另外也規定了國家和黨的幹部一定的退休年齡。十六大時便要求任何一個超過六十八歲或連續擔任兩屆政治局常委卻未向上升遷的幹部退休。「年齡限制」和「任期限制」顯然已成為一個規範性的規則。<sup>17</sup>羅德明則指出江澤民的人事政策

15. Shiping Zheng, "The New Era in Chinese Elite Politics," *Issues and Studies*, Vol. 41, No. 1 (March 2005), pp. 190-198.

16. Federick C. Teiwes, "Normal Politics with Chinese Characteristics," in Jonathan Unger ed., *The Nature of Chinese Politics: From Mao to Jiang*, p. 247.

17. Suisheng Zhao, "The New Generation of Leadership and the Direction of Political Reform after the 16<sup>th</sup> Party Congress," in Yunhan Chu, Chihcheng Lo and Romon H. Myers eds., *The New Chinese Leadership: Challenges and Opportunities after the 16<sup>th</sup>*

延續鄧小平時代的作法，著眼於老幹部的退休與中青年幹部的甄補。藉著執行日益嚴格的任期與年齡限制，達到空出幹部職務與權力轉移的目標。<sup>18</sup>寇健文還將「任期限制」細分為數個部份，包括任期、連任次數和任期保障。

此外，謝淑麗以「年齡限制」與「任期限制」的角度討論江澤民在任期屆滿之後的政治生涯選擇，藉此討論中共菁英政治是否制度化的問題。<sup>19</sup>吳玉山則提到從鄧小平開始就以幹部退休制來淘汰老幹部，在1980年代以「年齡限制」和「任期限制」的方式出現。這個規範在十五大江澤民以「七十歲劃線離退」逼退喬石下台時，開始出現。<sup>20</sup>羅德明談到的制度化是著重在官僚體系的利益、權力分配越來越依循明文的規定、規範化的程序來決定。<sup>21</sup>臧小偉（Xiaowei Zang）從領導人選擇和替換的角度觀察，顯示了政治菁英行為的制度化有逐漸增加的趨勢。<sup>22</sup>

除此之外，寇健文也發現「循序漸進、按部就班」階梯式生涯發展規律。當中共的領導班子發生成員更替時，新任政治局常委由符合年齡要求的前一屆政治局委員或候補委員中挑選，新任政治局委員或候補委員則從符合年齡要求的前一屆中委或候補中委中挑選。我們可以很明顯的觀察到，在過去的二十五年以來，中共領導

---

*Party Congress*, pp. 33~35.

18. Lowell Dittmer, "Leadership Change and Chinese Political Development," in Yunhan Chu, Chihcheng Lo and Romon H. Myers eds., *The New Chinese Leadership*, pp. 10~32.

19. Susan Shirk, "The Delayed Institutionalization of Leadership Politics" in Jonathan Unger ed., *The Nature of Chinese Politics From Mao to Jiang*, pp. 297~311.

20. Yushan Wu, "Jiang and After: Technocratic Rule, Generational Replacement and Mentor Politics," in Yunhan Chu, Chihcheng Lo and Romon H. Myers eds., *The New Chinese Leadership: Challenges and Opportunities after the 16<sup>th</sup> Party Congress*, pp. 69~88.

21. Lowell Dittmer, "Modernizing Chinese Informal Politics," in Jonathan Unger ed., *The Nature of Chinese Politics From Mao to Jiang*, pp. 10~32.

22. Xiaowei Zang, "Institutionalization and Elite Behavior in Reform China," pp. 204~217.

人的越級晉升人數、比例都逐漸降低。中共領導人跳脫正省部級職務經歷，直接擔任政治局委員的情形，以及跳脫中委歷練，直接擔任政治局委員的情形都逐年降低，甚至是達到完全沒有。<sup>23</sup>

學者在討論中共政治菁英繼承制度化時，除了前述「年齡限制」、「任期限制」的規範外，還有其他的指標。舉例來說，省級經驗或是財經經驗也相當重要。薄智耀（Zhiyue Bo）指出，地方各省逐漸成為國家幹部的訓練處。優秀的省領導人很可能成為中央職務的候選人，擁有省級地方經驗因此成為擔任中央領導人的必經之路。原本在中央任職的優秀幹部則會被派去地方歷練，這個做法也讓地方經驗成為培養中央高級幹部的一部分程序。通常在重要省分擔任領導職務的幹部有很好的機會能進入中央任職。<sup>24</sup>

從上述文獻的內容來看，關於影響領導人甄補的制度性因素集中在「年齡」與「經歷」兩類相關的因素。制度性因素的相關討論之所以會集中在這兩個面向，實與鄧小平的幹部四化政策有關。1980年代初期鄧小平為解決幹部老化和專業性不足的問題，提出了幹部四化原則——革命化、年輕化、知識化、專業化。「年齡因素」是從年輕化政策而來，「經歷因素」則與專業化有關。

另外，學歷、健康情形、政績對於幹部晉升為領導人也有所影響，但因不同考量而未納入本文的篩選條件。在學歷因素方面，中共中央於1995年公佈**黨政領導幹部選拔任用工作暫行條例**，其中第七條第四項規定：「一般應當具有大學專科以上文化程度，其中，省部級領導幹部一般應當具有大學本科以上文化程度。」從前述規定得知，大學本科以上的學歷可以當成政治局成員應有的基本條件。但當幹部晉升為省部級幹部時，他們已經符合基本學歷要求（本

---

23. 寇健文，**中共菁英政治的演變：制度化與權力轉移1978-2004**，頁187~222。

24. Zhiyue Bo, "The Provinces: Training Ground for National Leader or a Power in Their Own Right?" *Journal of Contemporary China*, No.13 (May 2004), pp. 223~256.

文係從現任正省部級幹部中篩選可能進入十七屆政治局的新人)。另從目前中共政治的現狀來看，擁有研究生以上學歷的幹部並未比僅有大學本科學歷的幹部具有更多競爭優勢。換言之，儘管研究生以上學歷的領導人人數固然增加，但僅具有大學本科學歷的人數仍然很多，比例遠高於前者。<sup>25</sup>是故本文並未以學歷為列為篩選條件之一。

健康因素是幹部晉升的基本條件，未能滿足此一條件者必定喪失晉升機會。舉例來說，1995年中共公佈**黨政領導幹部選拔任用工作暫行條例**，其中第七條第六項中規定，「身體健康」是擔任幹部的條件之一。2005年中共廢止該暫行條例，正式通過**黨政領導幹部選拔任用工作條例**，有關身體健康條款原封不動被保留下來。然而，關於幹部的健康狀況外界難以取得訊息，在評估時僅能從已知的公開消息對研究結果進行修正，卻無法得到全面性的、精確的幹部健康狀況而進行篩選。<sup>26</sup>

政績因素暫時無法納入篩選標準的原因在於技術上的障礙。中共第三代領導人以後的領導人缺少革命功勳，他們的晉升越來越受到政績的影響。舉例來說，各省經濟表現對於省級領導人升遷影響很大，已成為常規。<sup>27</sup>其他如近來中共格外重視的社會安定，也會影響省級領導人的晉升。當某省經常出現震驚全國的公安、環保、

25. 如十六屆所有政治局常委會與政治局成員二十五人中，僅有四人具有研究生以上學歷。十五屆的二十二人中也只有兩人為研究生以上學歷。

26. 如本文最後分析出來的楊傳堂，雖然績分相當高、具有競爭優勢，但因嚴重的健康問題而喪失進入政治局的機會。

27. 薄智躍曾經指出，經濟表現與現代化既為中央的工作重點，省級領導人的調動則視其在這些方面的表現而定。同時，當中央讓各省掌有更多的經濟控制權之後，中央對於省級領導人的調動有更緊的控制。這兩個因素使得派系因素對於省領導人升遷調動的影響受到限制。若省級領導人想掌握權力，甚至更上一層樓，則必須在施政上有所表現。因此，經濟表現較佳的省分其領導人較有可能獲得升遷；反之，經濟表現較差的省分其領導人較有可能被調職。Zhiyue Bo, *Chinese Provincial Leaders: Economic Performance and Political Mobility Since 1949* (New York: M.E. Sharp, 2002), p. 9.

維權事件時，該省省級領導人自然會被認為政績不佳。此外，目前中共非常關心的基層政治改革，包括黨內民主、黨代表常任制、鄉鎮體制改革等等議題。如果省級領導人在這些議題上有所表現，自然能增加其成為第五代接班人的競爭優勢。不過，由於現有文獻很少全面地討論幹部政績的指標，官方資料又不完整，本文無法完整的分析各可能人選的政績表現。為了避免不全的政績指標結果反而誤導讀者，本文暫時不討論幹部的政績問題。當然，這將降低本文評估結果的精確度。

總合上述討論來看，由於無法有效發揮篩選功能（學歷因素）、資訊取得困難（健康情形），或是操作化困難（政績因素），本文分析時必須捨棄一些制度性因素。這使得本文著重的篩選標準集中在「年齡」與「經歷」兩大類別。將來若是前述研究限制消失，自然可以將被捨棄的制度性因素納入考量，增加評估的準確性。

### 參、篩選標準一：必要條件

根據前一節所述，我們大致可以歸納出幾個影響中共領導人甄補的制度性因素，主要包括「按部就班，循序漸進」階梯式生涯發展規律、年齡限制。「按部就班，循序漸進」階梯式生涯發展規律、年齡限制（2007年達七十歲以上）這兩個因素可說是甄補領導人時的必要條件。個別幹部若無法滿足這些條件，將喪失成為中共中央領導人候選人的資格。換言之，本文將不符合上述條件的幹部從可能人選的名單中刪除。

另外還有一些條件，如中央或地方經驗、財經背景、年齡優勢（2007年六十四歲以下）等制度性因素屬於充分但非必要條件。它們能幫助幹部具有較強的競爭優勢進入政治局，但沒有這些優勢的人仍有機會（雖然機會較小）進入政治局。因此，本文將於下一節以「加分」的方式，來判斷符合下述條件的省部級幹部進入政治局的可能性。

## 一、「循序漸進、按部就班」階梯式生涯發展規律

前面曾經提到，1990年代以後，中共幹部升遷已經出現「循序漸進、按部就班」階梯式生涯發展規律，而且越級晉升的情況越來越少。領導人替換時，新任政治局常委由符合年齡要求的前一屆政治局委員或候補委員中挑選，新任政治局委員、候補委員則從符合年齡要求的前一屆中委、候補中委中挑選。根據這個原則，成為新任（十七大第一次當選）政治局委員的第一個必要條件是現任（十六屆）中央委員或是候補中央委員。

其次，同樣根據階梯式生涯發展規律，我們認為新任政治局委員會從黨務、政府、群眾團體的現任正省部級領導幹部中出線。自1977年中共十一大以後，未歷練歷過正省部級職務，而越級晉升政治局委員（或候補委員）的人數逐屆減少，且在十三屆後急速下降。從十三屆到十六屆之間，僅有曾慶紅一人例外。<sup>28</sup>其次，根據1992年十四大以後的趨勢，正省部級幹部晉升政治局委員（或候補委員）平均需要近五年以上。<sup>29</sup>因此，本文把新任政治局委員從現任正省部級職務、而且在2007年時歷練同級職務已達五年的幹部中出線，視為第二個必要條件。

## 二、年齡限制

在年齡方面，自十五大第一次出現中共中央領導班子成員七十歲劃線離退後，十六大換屆改選已經排除所有超過七十歲的幹部。不但如此，新一屆政治局常委、政治局委員、軍委副主席、軍委委員無一人超過七十歲。由此可見，十五大召開時中共高層達成的政治局委員、軍委委員「七十歲劃線」的不成文協議已成為慣例。<sup>30</sup>因此，我們在評估第十七屆政治局委員的新成員時，首先將不符合此一規定者刪除（至2007年超過七十歲者）。

28. 寇健文，中共菁英政治的演變：制度化與權力轉移1978-2004，頁214。

29. 寇健文，中共菁英政治的演變：制度化與權力轉移1978-2004，頁217。

30. 寇健文，中共菁英政治的演變：制度化與權力轉移1978-2004，頁187~222。

雖然有些學者指出十六大時中共把領導人劃線離退的年齡降到六十八歲，<sup>31</sup>甚至還有部分媒體曾經報導，江澤民是為了逼退李瑞環，所以才將退休年齡下降到六十八歲，<sup>32</sup>但本文並不採納這種說法。理由如下：首先，根據香港文匯報指出，早在十六大召開前一年，中共高層取得共識，加快各級領導幹部的年輕化，並推出各級領導幹部的選拔標準。十六屆中委的年齡結構必須比十五屆年輕五歲以上，政治局委員年齡要在六十歲左右，而政治局常委的最大年齡不能超過七十歲。<sup>33</sup>由於香港文匯報具有濃厚的中共官方色彩，所以本文採取七十歲劃線離退的說法，而非六十八歲劃線離退。

其次，一旦把年齡限制下降到六十八歲，2007年十七大時，曾慶紅、黃菊都將因年滿六十八歲面臨退休的壓力，使得「上海幫」在政治局常委會的勢力大幅衰退。若考慮政治局中權力分配因素，採取六十八歲為退休年齡將破壞政治局中的權力平衡。中共「七十歲劃線」是擔任第一線領導人的最高年齡，超齡者必須下臺，但不代表未屆齡者不會因為其他因素而退出政壇。李瑞環在未滿七十歲的情形下自願或被迫退出政治局常委會，並不代表中共將領導人離退的年齡下降到六十八歲。就如同未滿六十六歲的李鐵映退出政治局，並不代表政治局委員的年齡限制下降到六十六歲，否則曹剛川（當時年近六十七歲）就無法進入新一屆政治局。於是本文採取「七十歲劃線」為標準，根據這個原則，在2007年達到七十歲的幹部將喪失角逐大位的機會。

此外，2002年十六屆政治局委員換屆當選時，60%的成員介於六十歲至六十四歲。<sup>34</sup>到了2007年十七大時，這些人都進入六十五

---

31. Suisheng Zhao, "The New Generation of Leadership and the Direction of Political Reform after the 16<sup>th</sup> Party Congress," pp. 33~35.

32. 聯合報，2002年11月7日，第13版。

33. 文匯報（香港），2001年9月27日，第A2版。

34. 寇健文，中共菁英政治的演變：制度化與權力轉移1978-2004，頁200。

歲至六十九歲的年齡區間，無法在2012年十八大時繼續留在政治局。為了確保在十八大時不會出現過多因超齡退休的人事變動，保持「傳幫帶」的效果，在十七大挑選政治局的新進成員時，必定從六十五歲以下的幹部中挑選。若再考慮2007年十七大必須為2012年十八大選舉第五代接班人作準備，則2007年年齡介於六十五歲至六十九歲者，雖仍符合進入政治局的基本條件，但因沒有年齡上的優勢成為第五代接班人選，在十七大第一次當選為政治局的可能性甚低。因此，本文把他們從接班可能人選名單刪除。綜合上面的討論，成為新任（十七大第一次當選）政治局委員的第三個必要條件是在2007年十七大時幹部的年齡必須低於六十四歲（含六十四歲），六十五歲以上者排除於可能名單之外。

## 肆、篩選標準二：充分條件

### 一、年齡優勢

從中共十六屆領導班子的年齡結構來看，當時並未預先部署「後胡時代」的接班問題。舉例來說，總書記胡錦濤（1942年12月出生）與最年輕的三位政治局委員陳良宇（1946年10月出生，上海市委書記、市長）、張德江（1946年11月出生，可能出任廣東省委書記）、劉雲山（1947年7月出生，中央宣傳部部長）年齡差距不到五歲。胡錦濤與最年輕的政治局常委李長春（1944年2月出生）更只有兩歲。若胡錦濤順利做到七十歲退休，其他較年輕的政治局委員因年齡過大已非接班的適當人選。<sup>35</sup>因此，中共在十七大甄補新人進入政治局時必須特別考量這個問題，選出可以在2012年十八大時出任第五代領導人的人選，讓他們進入中共決策核心見習。正因中共政治的這項繼承安排特質，本文在評估第十七屆政治局人選時必須為十八大的人事安排納入考慮。

35. 寇健文，「權力轉移與『梯隊接班』機制的發展」，丁樹範主編，胡錦濤時代的挑戰，頁62-63。

在兼顧領導班子新老交替與人事穩定性的考量下，領導人在位期間以十年左右為宜。七十歲劃線離退拘束領導人的換屆當選時的最高年齡，「循序漸進、按部就班」階梯式生涯發展規律又增加幹部晉升時所需的時間。<sup>36</sup>再加上國家機關領導人的任期絕大多數都是兩任十年，因此合理推斷當中共選擇「後胡時代」的接班人時，應當考量他們可以在2012年（胡錦濤將在2012年時滿七十歲）以後擔任政治局常委十年。在此情況下，當其他條件相同時，於2007年時年齡在五十九歲以下者，具有年齡上的優勢，可能優先被挑選進入政治局。基於這個理由，本文提出的第一個充分（但非必要條件）條件是：2007年十七大時，五十五歲至五十九歲的幹部具有年齡上的相對競爭優勢。第二個充分條件是2007年十七大時年齡低於五十四歲的幹部具有年齡上的最佳競爭優勢。

至於十七大時年齡介於六十至六十四歲的幹部，雖然符合年齡要求，但到了2017年十九大時已經超過七十歲，並不是最佳的第五代接班人，並無年齡上的優勢。當然，由於十七大時必須屆齡退休的現任政治局委員不多，僅羅幹、曹剛川兩人。其中後者還是軍人，他的繼任人選按慣例應是軍人。因此，在十七大時新進入政治局的第五代接班人選將為數不多，以免過於膨脹的人數降低政治局的決策效率。

## 二、地方經驗

在本文中，地方經驗是指曾經擔任過副省長、省委副書記以上的職務。改革開放二十多年來，省級領導人的重要性日益增加。這是因為成為領導人的標準已由過去的革命功勳逐漸轉變為行政治理能力。由於「省」之於中國，就像一個「國家」之於歐洲，省級領導人需要面對一個完整的社會經濟實體的運作，需要面對包括經

---

36. 寇健文，「權力轉移與『梯隊接班』機制的發展」，丁樹範主編，胡錦濤時代的挑戰，頁67。

濟發展、失業問題、政治穩定、社會福利等問題，所以在省的行政經驗對於一個國家未來的領導人而言，等於提供了一個絕佳的訓練機會。<sup>37</sup>

十四屆二十名政治局委員中，有十位曾經擔任過省長、省委書記的職務，若加上副省長、省委副書記則有十一位；十五屆二十二名政治局委員中，有十三位曾經擔任過省長、省委書記的職務，若加上副省長、省委副書記則有十五位。這個情況在十六屆政治局更加明顯。二十四名政治局委員中，十六位擔任過曾經擔任過省長、省委書記的職務，若加上副省長、省委副書記則高達二十位。由此可見，曾經擔任省級領導人的比例逐屆上升，從十四屆的55%、十五屆的68%一路攀升到十六屆的83%。另以十六屆現任政治局委員來說，若將政治局委員的現職分為省級領導人、中央部委幹部與軍人三種身分來看，現任省級領導人在政治局中獲得最多席位，一共有十位，省級領導人從未如此快速的被提升至國家領導人的位置。<sup>38</sup>因此，我們可以合理推估，「是否具有地方經驗」也會是幹部能否成為十七屆政治局委員的一個重要依據。

### 三、兩個以上省分交流、中央與地方交流、中央兩個以上部門經驗

「兩個以上省分交流經驗」是指擔任過兩個省分以上的副省長、省委副書記以上的職務。「中央與地方交流經驗」指曾經擔任過地方副省長、省委副書記以上的職務，且擔任過中央副部級以上幹部。「中央兩個以上部門經驗」是指擔任過中央兩個部門以上的正部級幹部。

---

37. Cheng Li, "After Hu, Who?—China's Provincial Leaders Await Promotion," *China Leadership Monitor*, No. 1 (Winter 2002), pp. 1-3.

38. Cheng Li, "A Landslide Victory for Provincial Leaders," *China Leadership Monitor*, No. 5 (Winter 2003), p. 70.



改革開放後，各省的自主性增加，<sup>39</sup>加上沿海、內陸各省狀況不同，國家在不同時期會針對地區特性提出不同的重點發展項目，因此在不同的省分擔任領導人會使省級幹部的歷練更加完整。此外，若以其最初被任命為中央委員前所擔任的職務為「崛起地」來觀察，則十六屆的政治局委員中，從地方崛起者有四成二的比例目前是在中央任職，相似地，從中央崛起者，有四成目前是在地方任職。<sup>40</sup>此種政治局委員在地方與中央進行相當密切的交流，或許可解釋成中共在培養領導人的過程中，相當重視幹部須在中央與地方都有相當程度的歷練。

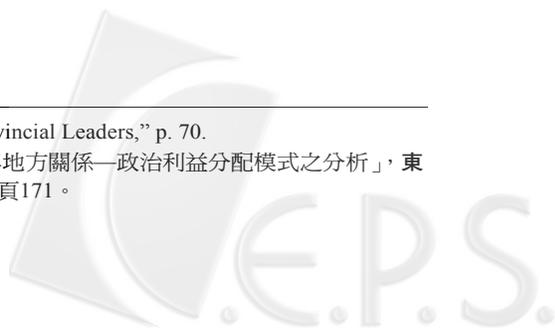
此外，由於政治局作出的決策攸關全國大局，因此其成員對於全局性問題的判斷與決策能力變得非常重要。不同單位需要不同的知識技能，幹部若能在不同的單位擔任過領導人，則有助於幹部擁有多維角度思考問題的能力。一旦擔任政治局委員，作決策時也較能縱觀全局不會偏於一隅。因此，將具有中央兩個以上部門經驗的中央委員列入加分項目之一有其必要性。

表一為第十三屆政治局以來，具有前述中央與地方經驗（曾在兩個以上省分交流、中央與地方交流、中央兩個以上部門經驗）的統計。由表中得知，從第十三屆以來，政治局委員具有上述經驗的比例都極高。至少符合此三項任一項目者，從第十三屆至第十六屆皆佔70%以上，第十五屆甚至還高達83%。由此可得知，是否具有「兩個以上省分交流」、「中央與地方交流」、「中央兩個以上部門經驗」以上三個條件，也成為我們評估下一屆政治局新進委員的依據。

---

39. Cheng Li, "A Landslide Victory for Provincial Leaders," p. 70.

40. 王嘉州，「中共『十六大』後的中央與地方關係—政治利益分配模式之分析」，東吳政治學報，第18期（2004年3月），頁171。



本文將「兩個以上省分交流」、「中央與地方交流」、「中央兩個以上部門經驗」三者列為不同項目、分別給予積分一點，原因在於跨區域或跨部門的資歷對於一個接班人的培養而言是重要的。若中央希望培養出一個具有完整中央與地方經歷的幹部，必會讓他具備中央與地方的經歷，以便在將來做決策時有更全面的考量與視野，因此作者對三者分開計算。但從實務上來看，一位幹部很難同時滿足三項條件，頂多擁有兩項條件。這是一位省級幹部若是同時能滿足這三種條件，大多已經無法符合年齡要求。因此，若有人滿足這三種條件，又能符合年齡等其他條件，他進入政治局的機會應該會更大。

表一 第十三屆至第十六屆政治局委員具有中央與地方經驗人數統計 單位：人

		十三屆	十四屆	十五屆	十六屆
符合一項	兩個以上省分交流經驗	0	2	5	9
	中央與地方交流經驗	1	1	2	2
	中央兩個以上部門交流經驗	5	7	3	2
符合兩項	兩個省分+中央與地方	0	0	0	0
	兩個省分+中央兩個部門	0	0	0	0
	中央與地方+中央兩個部門	4	8	9	4
符合三項		1	0	0	3
總計		11/15 (73%)	18/23 (78%)	19/23 (83%)	20/25 (80%)

資料來源：國立政治大學中國大陸研究中心政治菁英資料庫。

<<http://ics.nccu.edu.tw/frame.php?address=pollist>>

#### 四、具財經管理工作經驗

根據李成和臧小偉的分析，中共的政治菁英從鄧小平提出幹部四化原則以來，逐漸出現了與上一代菁英不同的「技術專家」(technocrats)的政治菁英。<sup>41</sup>自1980年代之後，科技人員和技術專

41. Xiaowei Zang, *Elite Dualism and Leadership Selection in China* (New York: Routledge Curzon, 2004), pp. 1~34, 164~176; Cheng Li, *China's Leaders: The New*

家逐漸成為中共權力核心中最主要的成員。技術官僚是在十二大之後逐漸成為重要的政治菁英來源。1985年時退休的老幹部全部由平均年齡不到五十歲的黨員接任，其中76%的委員具有大專的教育程度。各個層級的領導人的具有大專教育程度者的百分比有逐漸增加的趨勢。在十六大選出的胡錦濤等九位政治局常委更是全部都具有工程師、經濟學等專業。而在科技、財稅、金融、貿易等部門的官僚尤其具有高學歷、專業性強的特性。<sup>42</sup>由此我們可以發現，中共在人才拔擢方面，已由過去的「紅」演變成今日的「專」。

同時，中共認為各部門需要的人才必須要具有特定的專業背景。一般來說，中共國家機器可以分為軍事部門、外事部門、宣傳部門、組織部門、政法部門、以及經濟財政部門等六個專業部門。由於中共近年來全力發展經濟，再加上中共加入世界貿易組織（WTO），和世界接軌，相關問題已非早期僅具有「意識形態」的官僚們可以處理的。近年來財經管理人才的重要性增加，如財政、商務、經濟、銀行等相關工作經驗或是學歷，如此方能夠較配合國家發展大政的推動。因此，本文對於具有這些背景的省部級幹部加額外加分，以突顯其重要性。

其他在軍事部門、外事部門、宣傳教育部門、組織人事部門、政法部門工作的省部級幹部則不給予加分。在軍事部門方面，由於十四大到十五大這一段時間，中共已建立了兩位軍委副主席擔任政治局委員的慣例，軍文關係相當穩固，不太可能會有第三位軍方人士出任政治局委員。外事部門方面，過去除了前外交部長錢其琛曾經以國務院副總理的身分出任政治局委員之外，過去幾屆的政治局委員幾乎沒有出身外事部門者。至於宣傳教育部門、組織人事部門、政法部門三者，雖然仍屬於重要部門，但過去這三個部門僅分

---

*Generation* (Maryland: Rowman and Littlefield Publishers, 2001), pp. 25-50.

42. 寇健文，*中共菁英政治的演變：制度化與權力轉移1978-2004*，頁32。

別有一人（宣傳部長、組織部長、政法委書記）出任政治局委員。由此可見，這五個部門雖然重要，但不會從這些部門中大量挑選政治局成員。相較於現今為因應國家發展經濟的需要，經濟人才的需求大幅度上升，政治局中必定包含較多具有經濟背景的成員。因此，具有這種背景的省部級幹部進入政治局委員的機會也自然提高。

在本文中，若幹部具有下列部門經歷者，視為具有財經專業的技術專家。包括：財政經濟委員會、財政部、商務部、國家稅務總局、國家工商行政管理總局、中國銀行業監督管理委員會、中國證券監督管理委員會、中國保險監督管理委員會、中央金融工作委員會、中央財經領導小組、國務院經濟改革體制辦公室、各國營銀行相關從業人員。

## 伍、分析與討論

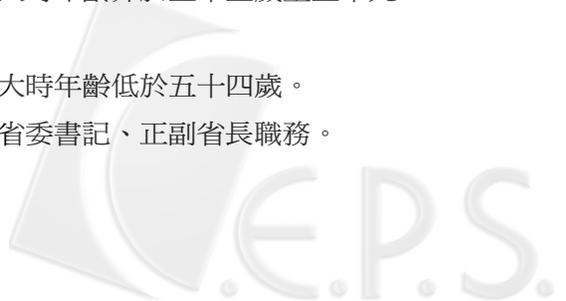
綜合上述觀點，本文提出成為十七屆政治局新進成員的三個必要條件（基本條件）和五個充分條件（競爭優勢）。

三個必要條件是：

- (一) 現任（十六屆）中央委員或是候補中央委員。
- (二) 現任正省部級幹部，2007年時已經歷練同級職務達五年以上（自2002年起擔任正省部級職務，並預設其在未來兩年中繼續擔任同級職務）。
- (三) 2007年十七大時年齡必須低於六十四歲（含六十四歲）。

五個充分（但非必要）條件是：

- (一) 相對年齡優勢：2007年十七大時年齡介於五十五歲至五十九歲。
- (二) 最佳年齡優勢：2007年十七大時年齡低於五十四歲。
- (三) 地方歷練：曾經擔任過正副省委書記、正副省長職務。



(四) 交流經驗：具有兩個以上省分交流、中央與地方交流、中央兩個以上部門工作經驗。

(五) 財經管理經驗。

依據前面提出成為十七屆政治局新進成員必須具備的必要條件，首先我們將未來政治局委員的可能人選縮小到第十六屆的中央委員與候補中央委員，共有354人（見附件一）。接著我們在現任中央委員會成員中，挑選目前擔任正省部級職務，而且自2005年起就成為正省部級幹部的中央委員會成員，排除其他不符條件的人，結果剩下117人（見附件二）。

在年齡限制的部份，由於七十歲劃線離退已成為慣例，因此若是要在2007年時進入政治局，其年齡於2007年時不能超過七十歲。另外由於確保第五代領導班子的人事穩定（避免同時有多人超齡退休）以及發揮「傳幫帶」的效果，未來第十七屆的新任政治局委員的年齡必須低於六十四歲（含六十四歲）。因此，我們再從剩餘的117位中央委員或是候補中央委員中，刪除將於2007年十七大召開時年滿六十五足歲者。同時，現任（十六屆）政治局成員因其已是政治局成員，不可能在十七屆「第一次」當選政治局成員，也一併刪除。最後，可能名單剩下79人（見附件三）。

在依據三個必要條件，排除不可能成為十七屆政治局新進成員（即第五代領導班子重要成員）的中央委員會成員之後，本文參考1990年代以來形成的趨勢，把五個增加競爭優勢的充分（但非必要）條件納入考量。個別幹部符合「相對年齡優勢」（2007年十七大時年齡介於五十五歲至五十九歲）、「地方經驗」、「交流經驗」、「財經管理經驗」四項條件中的任何一項條件者，本文給予積分一點。每多擁有一項優勢，便增加積分一點。若擁有「最佳年齡優勢」（2007年十七大時年齡低於五十四歲），則給予積分兩點，以突顯其最大年齡上的優勢。



如前一節所言，對於十七大人選的評估須以十八大接班安排為考量，本文因而以積分兩點的方式突顯出少數年輕幹部在十八人事安排上擁有年齡優勢。此處雖同樣是基於年齡的標準分別給予具有「相對年齡優勢」與「絕對年齡優勢」的幹部一點與兩點的積分，但第一個一點（即「相對年齡優勢」所得的一點與「絕對年齡優勢」得到的第一點）其背後的意義在於，他們若在2012年成為第五代領導人，到第二屆就任時其年齡還在七十歲以下，中央不需換領導人，讓政局得以保持穩定。而第二個一點的積分（即「絕對年齡優勢」得到的第二點）其意義在於保持幹部年輕化的目標。因為這些具有「絕對年齡優勢」的幹部在十八大時擔任領導幹部，並於2022年完成兩屆十年的任期之時，其年齡仍在七十歲以下。具有「絕對年齡優勢」的幹部得到之兩點雖與具有「相對年齡優勢」的幹部相比似陡然增加，但應注意其代表之意義。

經過分析之後，經過第一階段必要條件篩選出的七十九人名單中，其加分結果如下：在滿分七分的總積分中，楊傳堂、李克強、王岐山三人獲得五分（見表二）。李源潮、習近平、韓正、薄熙來四人為四分。另有十九人為三分，二十六人為兩分，二十七人為一分。其中李克強、李源潮、王岐山、習近平、薄熙來五人都是外界媒體報導仕途看漲的中共正省部級幹部。楊傳堂原為西藏自治區委書記，日前因重病離職，可能被迫離開官場。

在得到這個分析結果的同時，本文更詳細地指出目前這些必要條件與充分條件的不足之處。首先，影響中共高層菁英甄補的因素除了有制度性因素外，還有非制度性因素。非制度性因素包括派系、關係、扈從關係等不同的社會網絡表現形式。這些影響政治繼承的因素並非基於明文的規定運作，而是依循幹部與幹部間權力角力和利益與服務的交換來展現。由於這些非制度性因素缺乏制度化的運作規則，所以我們無法測量出它們對於繼承人選擇上的影響程度。

由於本文的目的在於檢驗制度性因素對於中共高層菁英甄補的影響程度，因此並未考量非制度性因素。然而，這勢必將降低評估的信度。

表二 現任正省部級、具有中委會成員身份幹部的競爭優勢

姓名	A	B	C	D	E	F	總分	姓名	A	B	C	D	E	F	總分
白克明	1						1	徐榮凱	1	1				1	3
田成平	1		1				2	向巴平措	1						1
儲波	1						1	陸浩	1						1
蘇榮	1				1	1	3	馬啟智	1						1
趙樂際	1				2		3	司馬義·鐵力瓦爾地	1						1
陳建國	1	1				1	3	劉延東			1	1			2
張學忠	1	1	1				3	王家瑞			1		1	1	3
錢運錄	1	1				1	3	王晨				1	1		2
白恩培	1	1					2	王滬寧				1	2		3
楊傳堂	1	1			2	1	5	李榮融				1		1	2
徐光春	1		1	1			3	牟新生				1			1
汪嘯風	1	1					2	謝旭人				1		1	2
李源潮	1		1		1	1	4	李長江			1	1			2
習近平	1	1			2		4	解振華				1	1		2
郭金龍	1	1					2	揚元元					1		1
盧展工	1	1			1		3	王太華			1	1			2
孟建柱	1	1				1	3	石宗源			1	1			2
張高麗	1	1				1	3	劉鵬			1	1			2
李克強	1	1			2	1	5	周生賢			1			1	2
王雲坤	1						1	馬凱				1		1	2
王岐山	1	1	1		1	1	5	張雲川			1			1	2
戴相龍	1	1				1	3	李德洙			1				1
季允石	1	1					2	許永躍			1	1			2
張寶順	1				1	1	3	李至倫			1	1			2
楊晶	1				1	1	3	金人慶			1	1		1	3
張文岳	1	1					2	汪光燾			1				1

表二（續） 現任正省部級、具有中委會成員身份幹部的競爭優勢

姓名	A	B	C	D	E	F	總分	姓名	A	B	C	D	E	F	總分
張左己	1		1				2	劉志軍			1				1
韓正	1				2	1	4	張春賢			1		2		3
梁保華	1						1	王旭東			1				1
呂祖善	1						1	杜青林			1				1
王金山	1		1			1	3	薄熙來	1		1		1	1	4
黃智權	1						1	張維慶			1				1
韓寓群	1						1	周小川				1		1	2
李成玉	1	1					2	李金華			1	1		1	3
羅清泉	1						1	魏禮群				1			1
黃華華	1						1	田聰明			1	1			2
衛留成	1						1	劉明康						1	1
王鴻舉	1						1	尚福林						1	1
張中偉	1						1	吳定富			1			1	2
石秀詩	1		1				2	以上共79人							

註：A：地方經驗；B：具有兩個以上省分交流之經驗；C：具有中央與地方交流之經驗；D：具有中央兩個以上部門經驗；E：2007年時具有相對或最佳年齡優勢；F：具財經背景。

資料來源：國立政治大學中國大陸研究中心政治菁英資料庫。

<<http://ics.nccu.edu.tw/frame.php?address=pollist>>

在中共高層政治中，雖然非制度性因素的重要性已經較過去（1980年代）降低，制度性因素的重要性則不斷增加，但非制度性因素並未完全消失。原因很簡單，所有組織的每一個層級都存在非正式政治，但當層級升高時，它的重要性也隨之增加。因此，在最高層級的領導班子中，非正式政治扮演著重要角色。<sup>43</sup>

舉例而言，中共領導人為尋求個人政治權力穩固，仍然會利用人際關係網絡，提拔親信擔任重要職務，以達到鞏固權力的目的。唯一的差別在於當今的領導人必須在符合年齡要求等等各種不同

43. Lowell Dittmer, "Informal Political Among the Chinese Communist Party Elite," in Lowell Dittmer, Haruhiro Fukui, and Peter N. S. Lee eds., *Informal Politics in East Asia* (New York: Cambridge University Press, 2000), p. 122.

的制度性因素中挑選親信。制度性因素重要性的增加，可以規範非制度性因素的無限蔓延，減少非制度性因素的影響力。但在制度性因素的框架下，非制度性因素仍然對領導人甄補產生影響。因此，當本文沒有討論非制度性因素時，評估結果的誤差範圍必然會增加。當數位可能人選在制度性因素的條件相同時，非制度性因素就會影響他們之中一些人最後得以出線，另一些人卻無法出線。這樣的缺點也說明本文為什麼只能點出那些正省部級幹部具有競爭優勢，卻無法具體指出他們之中哪些人一定會進入政治局。其次，某些制度性因素可能因為無法取得相關訊息，或是目前還沒有人將其操作化，導致某些制度性因素無法納入考量。前者的例子是第五代接班人的健康狀況。在本文分析中，前西藏自治區黨委書記楊傳堂積分甚高，與李克強、王岐山同分。但他最近因腦溢血送醫急救，其職務已經由張慶黎（原為新疆建設兵團黨委書記，亦為共青團系統出身）取代。因此，他已經不太可能成為第五代領導班子的成員。這個情況就好像前福建省委書記宋德福罹患癌症，連第一線正部級黨政領導職務都無法保住，遑論成為第五代接班人的人選。但對於所有可能人選的健康狀況，外界無法得知，無法納入考量。

後者的例子是幹部的政績。中共第三代領導人以後的中共領導人缺少革命功勳，他們的晉升越來越受到政績的影響。省級幹部的政績可以從三方面來看：

### （一）經濟成長

經濟建設是中共目前建設的首要目標，各省經濟表現對於省級領導人升遷影響很大，已成為常規。在全國各省排名居中的表現還稱不上是政績。因此，若該省領導人上任後各經濟指標皆顯示該省相較於其他省成長更為快速，或是全國各省排名名列前茅，則該領導人有可能因其良好經濟上的政績而受重用。

## （二）社會穩定

中共中央目前格外重視社會安定，各省的社會和諧與否也會影響省級領導人的晉升。當某省被媒體持續報導出現震驚全國的生產安全事件、破壞環保事件、群眾性維權事件時，該省省級領導人自然會被認為政績不佳。

## （三）政治改革

目前中共非常關心的基層政治改革，鄉鎮基層政治已成為中共政府體制中的一大問題，直接影響社會安定，其中包括黨內民主、黨代表常任制、鄉鎮體制改革等等議題。如果省級領導人能做出良好試點成果，給予中共中央解決這些問題的思路，自然能增加其成為第五代接班人的競爭優勢。此外，省級領導班子是否分裂也構成政績考核的一部分。若下級幹部隨著領導班子而分裂，代表省級領導人無協調能力，無法掌控全局。

然而，本文無法將前述三種政績表現操作化，也沒有管道蒐集各省領導人在這些領域上的表現。此外，本文無法處理該以何種評量方式評估中共中央職能部門首長及國務院部委負責人的政績表現。在無法把政績這項制度性因素納入考量的情形下，本文評估的誤差範圍也增加了。

## 陸、結論

近幾年以來，中共高層政治的制度化的關注，本文應用學者提出制度化指標，評估2007年十七大時第一次當選政治局成員的可能人選。根據過去學者討論制度化時使用的各項指標，本文提出三個必要條件與五個充分（但非必要）條件。三個必要條件是由「循序漸進、按部就班」階梯式生涯發展規律和年齡限制兩項原則所發展出的：「必須是現任（十六屆）中央委員或是候補中央委員」、「必須是現任正省部級幹部，且於2007年時已經歷練同級職務

達五年以上」、「2007年十七大時年齡必須低於六十四歲（含六十四歲）」。不符合必要條件者無法進入第二階段以充分條件進行的評比。充分條件則是根據年齡與經歷兩項考量而提出的「相對年齡優勢」、「最佳年齡優勢」、「地方歷練」、「交流經驗」、及「財經管理經驗」等五項標準，符合任一項即獲得積分一點，積分越多則在十七大時越具有優勢進入政治局。分析結果發現李克強、王岐山、李源潮、習近平、韓正、薄熙來六人最具競爭優勢。另一位具有競爭優勢的楊傳堂因健康出現嚴重問題，已經喪失進入第五代領導班子的機會。

不過本文未考量進去的非制度性因素，在中共高層政治中其影響力雖已受到正式政治制度的限縮而降低，但當制度性因素已無法為中央決定最後的人選，每位可能人選皆符合相同的制度性條件時，非制度性因素的影響力便會出現。在本文未將非正式制度等因素納入評估要素的情況之下，勢必降低評估的信度。同時，某些制度性因素無法取得相關訊息（如健康狀況），或是目前已知其重要性卻尚未進入操作化階段衡量的因素（如政績），導致它們無法納入考量，這也會增加誤差範圍。

未來若能根據本文所提出制度性因素的指標，將之與其他學者提出的非制度性因素結合，並將前述制度性因素中操作化條件不足的衡量指標加以補充、建立評比方法，則在兩相結合之下建立一套有系統的人事更替評估模型，則可期待一個更精確、誤差大幅減小的預測結果。



## 附件一 中委會全體名單

中國共產黨第十六屆中央委員會委員 共198名
<p>習近平、馬凱、馬啟智(回族)、馬曉天、王剛、王晨、王雲龍、王雲坤、王太華、王正偉(回族, 2004年9月19日遞補)、王樂泉、王兆國、王眾孚、王旭東、王岐山、王滬寧、王金山、王建民、王勝俊、王鴻舉、烏雲其木格(女, 蒙古族)、鄧昌友、石雲生、石秀詩、石宗源(回族)、艾斯海提·克裏木拜(哈薩克族, 2004年9月19日遞補)、盧展工、田鳳山(2004年9月19日撤銷中央委員職務)、田成平、田聰明、白立忱(回族)、白志健、白克明、白恩培、司馬義·艾買提(維吾爾族)、列確(藏族)、呂福源(2004年5月18日因病逝世)、回良玉(回族) 朱啟、喬清晨、華建敏、多吉才讓(藏族)、劉京、劉琪、劉雲山、劉書田、劉冬冬、劉永治、劉延東(女)、劉華秋、劉志軍、劉振華、劉鎮武、許永躍、許其亮、孫志強、孫家正、牟新生、蘇榮、杜青林、李長江、李長春、李至倫、李兆焯(壯族)、李安東、李克強、李金華、李建國、李榮融、李棟恒、李貴鮮、李鐵林、李繼耐、李乾元、李盛霖、李肇星、李德洙(朝鮮族)、李毅中、楊元元、楊正午(土家族)、楊懷慶、楊德清、肖揚、吳儀(女)、吳雙戰、吳邦國、吳官正、何勇、汪光燾、汪恕誠、汪嘯風、沈濱義、宋法棠、宋照鼎、宋德福、遲萬春、張雲川、張中偉、張文臺、張文康、張玉臺、張左己、張立昌、張慶偉、張慶黎、張學忠、張春賢、張俊九、張高麗、張維慶、張福森、張德江、張德鄰、陸浩、阿不來提·阿不都熱西提(維吾爾族)、陳雲林、陳至立(女)、陳傳閻、陳良宇、陳建國、陳奎元、陳炳德、陳福今、羅幹、羅清泉、季允石、金人慶、周強、周小川、周永康、周濟濤、周遇奇、鄭萬通、鄭斯林、孟學農、孟建柱、項懷誠、趙可銘、趙樂際、趙啟正、胡錦濤、鈕茂生(滿族)、俞正聲、聞世震、姜福堂、洪虎、賀國強、袁偉民、熱地(藏族)、賈慶林、賈治邦、賈春旺、柴松岳、錢運錄、錢國梁、錢樹根、徐才厚、徐匡迪、徐有芳、徐光春、徐榮凱、徐冠華、高祀仁、郭伯雄、郭金龍、唐天標、唐家璇、黃菊、黃華華、黃晴宜(女)、黃智權、黃鎮東、曹剛川、曹伯純、常萬全、符廷貴、閻海旺、梁光烈、隋明太、葛振峰、韓正、儲波、曾慶紅、曾培炎、溫宗仁、溫家寶、蒲海清、蒙進喜、雷鳴球、虞雲耀、路甬祥、解振華、靖志遠、廖暉、廖錫龍、滕文生、薄熙來、戴秉國(土家族)、戴相龍、魏禮群</p>
中國共產黨第十六屆中央委員會候補委員 共156名
<p>朱祖良、杜學芳(女)、楊傳堂、邱衍漢、鄭立中、王君、朱之鑫、全哲洵(朝鮮族)、楊利民、張華祝、黃瑤(布依族)、彭祖意(瑤族)、翟虎渠、王俠(女)、支樹平、劉澤民、劉德旺、楊晶(蒙古族)、宋秀岩(女)、張寶順、胡永柱、姜大明、高中興、郭庚茂、黃選平(回族)、符桂花(女, 黎族)、管國忠(傣族)、石玉珍(女, 苗族)、白春禮(滿族)、向巴平措(藏族)、劉奇葆、孫淑義、杜宇新、李景田(滿族)、楊永茂、吳玉謙、張孝忠、陳希明(女)、林明月(女)、林樹森、羅正富(彝族)、岳福洪、胡彪、袁純清、梁保華、溫熙森、白景富、喬傳秀(女)、劉石泉、李克(壯族)、李春城、楊永良、張平、張行湘、陳訓秋、羅保銘、周生賢、袁守芳、聶衛國、栗戰書、徐守盛、馬之庚、王明方、仁青加(藏族)、龍新民、司馬義·鐵力瓦爾地(維吾爾族)、朱發忠、劉鵬、孫滄、李長印、吳啟迪(女)、吳新雄、宋愛榮(女)、範長龍、岳喜翠(女)、黃興國、曹建明、謝企華(女)、裴懷亮、劉雲耕、孫忠同、杜世成、李成玉(回族)、沈躍躍(女)、張文岳、歐廣源、歐澤高(藏族)、夏寶龍、息中朝、蔣文蘭(女)、謝旭人、薛延忠、王謙、葉小文、朱成友、李紀恒、吳愛英(女)、吳鉞敘、閻維方、姜異康、王三運、劉玠、吳定富、張黎、竺延風、奚國華、郭聲琨、丁一平、劉明康、陳紹基、周同戰、衛留成、李源潮、尚福林、姜建清、潘雲鶴、馬富才、王正福(苗族)、朱文泉、孫春蘭(女)、林左鳴、王家瑞、呂祖善、劉玉浦、劉粵軍、李鴻忠、楊潔篪、秦光榮、陶建幸、王明權、石大華、史連喜(女)、黃潔夫、舒曉琴(女)、蘇新添、張軒(女)、杜德印、殷一璀(女)、汪洋、鐵凝(女)、邱學強、張瑞敏、李志堅、吉炳軒、張定發、強衛、熊光楷、令計劃、散襄軍、許志功、陳元、鄧樸方、蘇樹林、黃麗滿(女)、王洛林、由喜貴</p>

資料來源：新華網。〈<http://www.xinhua.org/>〉

附件二 符合正省部級職務條件的中委會成員名單

中央委員名單
王岐山、戴相龍、季允石、張文岳、張左己、韓正、王金山、黃智權、羅清泉、黃華華、王鴻舉、張中偉、石秀詩、徐榮凱、陸浩、馬啟智、劉淇、張立昌、白克明、田成平、儲波、李建國、蘇榮、趙樂際、陳建國、王樂泉、黃鎮東、張學忠、錢運錄、白恩培、楊傳堂、徐光春、俞正聲、楊正午、張德江、曹伯純、汪嘯風、陳良宇、李源潮、習近平、郭金龍、盧展工、孟建柱、張高麗、李克強、王雲坤、宋法棠、賀國強、劉雲山、劉延東、李肇星、曹剛川、馬凱、徐冠華、張雲川、李德洙、周永康、許永躍、李至倫、張福森、金人慶、鄭斯林、汪光燾、劉志軍、張春賢、王旭東、汪恕誠、王眾孚、李長江、解振華、揚元元、王太華、石宗源、李榮融、牟新生、王剛、王晨、滕文生、王滬寧、陳雲林、趙啟正、劉華秋、杜青林、薄熙來、孫家正、張維慶、周小川、李金華、廖暉、魏禮群、田聰明、路甬祥、陳奎元、徐匡迪、華建敏、柴松岳、項懷誠
候補中央委員名單
王家瑞、由喜貴、謝旭人、劉鵬、周生賢、葉小文、劉明康、尚福林、吳定富、張寶順、楊晶、張文岳、梁保華、呂祖善、李成玉、衛留成、向巴平措、宋秀岩、司馬義·鐵力瓦爾地
共：117人

資料來源：筆者整理自新華網。 <<http://www.xinhua.org/>>

附件三 符合正省部級職務與年齡限制的中委會成員名單

姓名	出生年	2007年時的年齡	姓名	出生年	2007年時的年齡
白克明	1943	64	徐榮凱	1942	65
田成平	1945	62	向巴平措	1947	60
儲波	1944	63	陸浩	1947	60
蘇榮	1948	59	馬啟智	1943	64
趙樂際	1957	50	司馬義·鐵力瓦爾地	1944	63
陳建國	1945	62	劉延東	1945	62
張學忠	1943	64	王家瑞	1949	58
錢運錄	1944	63	王晨	1950	57
白恩培	1946	61	王滬寧	1955	52
楊傳堂	1954	53	李榮融	1944	63
徐光春	1944	63	牟新生	1943	64
汪嘯風	1944	63	謝旭人	1947	60

附件三（續） 符合正省部級職務與年齡限制的中委會成員名單

姓名	出生年	2007年時的年齡	姓名	出生年	2007年時的年齡
李源潮	1950	57	李長江	1944	63
習近平	1953	54	解振華	1949	58
郭金龍	1947	60	揚元元	1950	57
盧展工	1952	55	王太華	1945	62
孟建柱	1947	60	石宗源	1946	61
張高麗	1946	61	劉 鵬	1951	56
李克強	1955	52	周生賢	1949	58
王雲坤	1942	65	馬 凱	1946	61
王岐山	1948	59	張雲川	1946	61
戴相龍	1944	63	李德洙	1943	64
季允石	1945	62	許永躍	1942	65
張寶順	1950	57	李至倫	1942	65
楊 晶	1953	54	金人慶	1944	63
張文岳	1944	63	汪光燾	1943	64
張左己	1945	62	劉志軍	1943	64
韓 正	1954	53	張春賢	1953	54
梁保華	1945	62	王旭東	1946	61
呂祖善	1946	61	杜青林	1946	61
王金山	1945	62	薄熙來	1949	58
黃智權	1942	65	張維慶	1944	63
韓寓群	1943	64	周小川	1948	59
李成玉	1946	61	李金華	1943	64
羅清泉	1945	62	魏禮群	1944	63
黃華華	1946	61	田聰明	1943	64
衛留成	1946	61	劉明康	1946	61
王鴻舉	1945	62	尚福林	1951	56
張中偉	1942	65	吳定富	1946	61
石秀詩	1942	65	共79人		

資料來源：筆者整理自新華網。 <<http://www.xinhua.org/>>

## 參考書目

### 一、中文

文匯報（香港），2001年9月27日，第A2版。

王嘉州，「中共『十六大』後的中央與地方關係—政治利益分配模式之分析」，*東吳政治學報*，第18期（2004年3月），頁157~185。

李英明，*中共研究方法論*（台北：揚智文化事業公司，1996）。

寇健文，「共黨統治下的大規模反抗運動與共黨的預防策略」，*問題與研究*，第38卷第12期（1999年12月），頁55~72。

-----，「中共『幹部年輕化』與政治繼承」，*中國大陸研究*，第44卷第5期（2001年5月），頁1~17。

-----，「權力轉移與『梯隊接班』機制的發展」，丁樹範主編，*胡錦濤時代的挑戰*（台北：新新聞文化事業公司，2002）。

-----，*中共菁英政治的演變：制度化與權力轉移1978-2004*（台北：五南出版社，2005）。

陳婕、李秀山，「回顧美國中國研究的典範」，朱雲漢、王紹光、趙全勝主編，*華人社會政治學本土化研究的理論與實踐*（台北：桂冠圖書公司，2002）。

劉平鄰，「美國學者對中共政治的研究」，何思因主編，*邁向二十一世紀的政治學*（台北：中國政治學會，2000）。

聯合報，2002年11月7日，第13版。

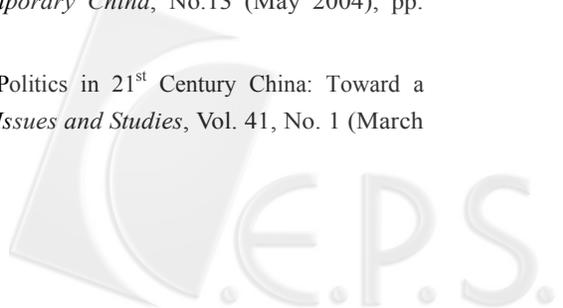
### 二、英文

Bachman, David, "The Paradox of Analyzing Elite Politics under Jiang," *China Journal*, No. 45 (January 2001), pp. 95~100.

Bo, Zhiyue, *Chinese Provincial Leaders: Economic Performance and Political Mobility Since 1949* (New York: M.E. Sharp, 2002).

-----, "The Provinces: Training Ground for National Leader or a Power in Their Own Right ? " *Journal of Contemporary China*, No.13 (May 2004), pp. 223~256.

-----, "Political Succession and Elite Politics in 21<sup>st</sup> Century China: Toward a Perspective of 'Power Balancing'," *Issues and Studies*, Vol. 41, No. 1 (March 2005), pp. 162~189.



- Bullard, Monte Ray, "People's Republic of China Elite Studies: A Review of the Literature," *Asia Survey*, Vol. 19, No. 8 (August 1979), pp. 789~800.
- Chu, Yunhan, Chihcheng Lo and Ramon H. Myers eds., *The New Chinese Leadership: Challenges and Opportunities after the 16<sup>th</sup> Party Congress* (New York:Cambridge University, 2004).
- Dittmer, Lowell, "Bases of Power in China: A Theory and Analysis of the Fall of the 'Gang of Four'," *World Politics*, Vol. 31, No. 1 (October 1978), pp. 26~60.
- , "Chinese Informal Politics," *China Journal*, No. 34 (July 1995), pp. 1~34.
- , Yushan Wu, "The Modernization of Factionalism in Chinese Politics," *World Politics*, Vol. 47, No. 4 (July 1995), pp. 467~494.
- , "Approaches to the Study of Chinese Politics," *Issues and Studies*, Vol. 32, No. 9 (September 1996), pp.1~18.
- , Haruhiro Fukui and Peter N. S. Lee eds., *Informal Politics in East Asia* (New York: Cambridge University Press, 2000).
- , "The Changing Shape of Elite Power Politics," *China Journal*, No. 45 (January 2001), pp. 53~67.
- Fewsmith, Joseph, "The Sixteenth National Party Congress: The Succession that Didn't Happen," *The China Quarterly*, No. 173 (March 2003), pp. 1~16.
- Finkelstein, David M. and Maryanne Kivlehan eds., *China's Leadership in the 21<sup>st</sup> Century: The Rise of the Fourth Generation* (New York: M. E. Sharpe, 2003).
- Goldstein, Avery, "Trends in the Study of Political Elites and Institutions in the PRC," *China Quarterly*, No. 139 (September 1994), pp. 714~730.
- Harding, Harry, "The Study of Chinese Politics: Toward a Third Generation of Scholarship," *World Politics*, Vol. 36, No. 2 (January 1984), pp. 284~307.
- Lampton, David M. ed., *The Making of a Chinese Foreign and Security Policy in the Era of Reform* (California: Stanford University Press, 2001).
- Li, Cheng, "University Networks and the Rise of Qinghua Graduates in China's Leadership," *Australian Journal of Chinese Affairs*, No. 32 (July 1994), pp. 1~30.

- , *China's Leaders: The New Generation* (Maryland: Rowman and Littlefield Publishers, 2001).
- , "China's Political Succession: Four Myths in the U.S.," *Foreign Policy in Focus* (May 2001), pp.1~4.  
 <<http://www.foreignpolicy-infocus.org/pdf/gac/0105chinamyths.pdf>.>
- , "After Hu, Who? – China's Provincial Leaders Await Promotion," *China Leadership Monitor*, No. 1 (Winter 2002), pp. 1~14.
- , "A Landslide Victory for Provincial Leaders," *China Leadership Monitor*, No. 5 (Winter 2003), pp. 69~83.
- MacFarquhar, Roderick and John K. Fairbank eds., *Cambridge History of China*, Vol. 14 (New York: Cambridge University Press, 1987), pp. 543~590.
- Marsh, Christopher, "Learning from your Comrade's Mistake: The Impact of the Soviet Past on China's Future," *Communist and Post-Communist Studies*, Vol. 36, No. 3 (September 2003), pp. 259~272.
- Nathan, Andrew, "A Factionalism Model for CCP Politics," *China Quarterly*, No. 53 (January 1973), pp. 33~66.
- , "China's Changing of the Guard: Authoritarian Resilience," *Journal of Democracy*, Vol. 14, No. 1 (January 2003), pp. 6~17.
- Pye, Lucian W., *The Spirit of Chinese Politics* (Cambridge Mass.:M. I. T. Press,1968).
- , Wei Li, "The Ubiquitous Role of the *Mishu* in Chinese Politics," *China Quarterly*, No. 132 (December 1992), pp. 913~936.
- Shambaugh, David ed., *American Studies of Contemporary China* (Washington D. C.: Woodrow Wilson Center Press, 1993).
- , "The Dynamics of Elite Politics During the Jiang Era," *China Journal*, No.45 (January 2001), pp. 101~111.
- Shirk, Susan L., "Will the Institutionalization of Party Leadership Survive the 2002-03 Succession?" *China Journal*, No. 45 (January 2001), pp. 139~142.
- Tanner, Murray Scot and Michael J. Feder, "Family Politics, Elite Recruitment, and Succession in Post-Mao China," *Australian Journal of Chinese Affairs*, No. 30 (July 1993), pp. 89~119.

- Teiwes, Frederick C., "The Paradoxical Post-Mao Transition: From Obeying the Leader to 'Normal Politics'," *China Journal*, No. 34 (July 1995), pp. 55~94.
- Tsou, Tang, "Prolegomenon to the Study of Informal Groups in CCP Politics," *China Quarterly*, No. 65 (March 1976), pp. 98~119.
- , "Chinese Politics at the Top: Factionalism or Informal Politics? Balance-of-Power or a Game of Win All?" *China Journal*, No. 34 (July 1995), pp. 95~156.
- Unger, Jonathan ed., *The Nature of Chinese Politics: From Mao to Jiang* (New York: M.E. Sharpe, 2002).
- Wong, John and Zeng Yongnian eds., *China's Post-Jiang Leadership Succession: Problems and Perspectives* (Singapore: Singapore University Press and World Scientific, 2003).
- Zang, Xiaowei, *Elite Dualism and Leadership Selection in China* (New York: Routledge Curzon, 2004).
- , "Institutionalization and Elite Behavior in Reform China," *Issues and Studies*, Vol. 41, No. 1 (March 2005), pp. 204~217.
- Zheng, Shiping, "The New Era in Chinese Elite Politics," *Issues and Studies*, Vol. 41, No. 1 (March 2005), pp. 190~203.
- Zheng, Yongnian and Liangfook Lye, "Elite Politics and the Fourth Generation of Chinese Leadership," *Journal of Chinese Political Science*, Vol. 8, Nos. 1 and 2 (Fall 2003), pp. 65~86.

聯絡作者：

地址：台北市116文山區指南路二段64號

政治大學政治學系

E-mail：cwkou@nccu.edu.tw

收稿日期：2006/3/1

審查通過：2006/6/21

責任編輯：孫國華

